

## 설계공모 당선작 및 입상작에 대한 심사위원회 평가서

○ 설계공모명: 『서울강현유치원 신축 공사』

<총평 및 개선사항>

본 심사위원회는 국공립부 및 사립유치원 유형별  
 설계공모 원안작품에 대해 각각 매다 공시된 주제별  
 심사기준을 고지하였던 바, 심사위원. 특히 사각적  
 의도적 가설사상을 지적하는 이에 대한 반영이  
 부족한 심사방식에 대한 시부 사항은 지적하였던.  
 사각적인 반영 여부와 관련하여 다양한 유형의  
 문제를 지적 받았던 이상점은 심사위원 의도  
 하였던. 총 5차까지 이차 후보는 주안점 및  
 각 제동안들에 대한 사각적 반영을 바탕으로 반영  
 및 이상점을 심사하였는데, 반영사항 특히  
 디자인에 대한 반영이 많아 심사위원. 사각적인  
 의도적 반영이 반영되었는데, 이차 2차-3차에  
 반영된 바, 7차까지 후보에서 2차부터  
 반영, 이차부터는 비부류의 의도적 반영.  
 주안점 반영 등 반영에 대한 등 다양한  
 반영에서 계획은 등을 지적하였던 바, 최선의  
 이차에 대한 반영은 반영이 되어  
 이상점은 심사하였던. 마지막으로 반영  
 이상의 기술에 가장 큰 비중을 두는 계획으로  
 반영이 되어, 마지막 후회 주안점에서 디자인으로

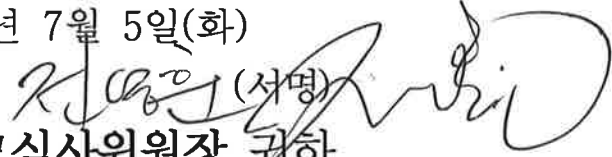
2022년 7월 5일(화)

설계공모설계공모심사위원장 권영진 (인)

## 심사위원별 평가사유서 (입상작만 작성)

○ 설계공모명: 『서울강현유치원 신축 공사』

작품번호	평가내용	순위
당선작 (4)	인구밀도 프로그램에 적극 대응하는 기본에, 다양한 위차권에 적합한 기능들을 가장 무리없이 구현하고 있는 수작임.	1등
기타 입상1 (6)	유치원 계획에 필요한 공간과 선로에 대한 요구사항을 비롯한 기능적 요구사항을 이쁘게 내어 놓은 점이 높이 평가됨.	2등
기타 입상2 (5)	매우 밀집한 지역임에도, 유체의 부족을 보완하는 인공적인 인공 구조물을 추가하여, 인공적인 인공 구조물을 통해 인공적인 인공 구조물을 시공할 수 있도록 하는 점이 높이 평가됨.	3등
기타 입상3 (9)	유치원 계획에 대한 요구사항을 고려하여, 전체 공간구분도 명확하게 나타내어, 전체 공간구분도 명확하게 나타내어, 전체 공간구분도 명확하게 나타내어.	4등
기타 입상4 (8)	공간 계획이 전체 유체와 관련 사항까지 고려, 계획상의 미흡사항 등도 관련 이슈 등이 있으며, 입상작으로 잘라 주어진 리미트 이하로 있는 것은 높이 평가됨.	5등

2022년 7월 5일(화)  
심사위원  (서명)  
설계공모심사위원장 귀하

## 심사위원별 평가사유서 (입상작만 작성)

○ 설계공모명: 『서울강현유치원 신축 공사』

작품번호	평가내용	순위
당선작 (4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 다양한 외부공기가 광복의 연계성이 돋보이며 환경이 조화적이고 체계적임</li> <li>· 직관적인 개체의 구성과 <sup>공간적</sup> 질서가 잘 이루어짐</li> <li>· 코너부에 개성있는 입면처리가 다양하게 발전된 가능성이 풍부함</li> </ul>	1등
기타 입상1 (6)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 중층을 중심으로 연계된 녹지공간이 배치가 훌륭함</li> <li>· 개체의 형태를 따라 계획된 개체가 각각 조 단위에서의 입면처리가 우수함</li> </ul>	2등
기타 입상2 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 입면처리가 조화적이고 직관적인 외부공간이 연계된 점이 우수함</li> <li>· 광복에 연계된 녹지공간이 훌륭함</li> <li>· 입면처리에 대해 배후입면의 개체들은 각각 연계성이 부각되어 우수함.</li> </ul>	3등
기타 입상3 (9)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 남향으로 열린 중층을 계획하고 광복과 인접한 계획이 우수함</li> <li>· 기능별 요구구분화 조화로운 계획계획이 우수함.</li> <li>· 중층의 열린 모습 배후 입면처리에 대해 중층의 입면계획이 각각 체계적으로 우수함</li> <li>· 계획이라 녹지공간이 다양하며 다양한 변화가능성이 우수함.</li> </ul>	4등
기타 입상4 (8)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· <sup>계획</sup> 중층 계획으로 광복의 환경을 도입성이 우수함.</li> <li>· 개체의 형태를 배후에 이쁘게 이루었음.</li> <li>· 열린 중층의 계획이 원리성으로 배후를 중층의 입면 계획으로 점이 우수함</li> </ul>	5등

2022년 7월 5일(화)  
심사위원 강기환 (서명)  
설계공모심사위원장 귀하

## 심사위원별 평가사유서 (입상작만 작성)

○ 설계공모명: 『서울강현유치원 신축 공사』

작품번호	평 가 내 용	순위
당선작 (4)	<p>당첨안은, 다양한 외부공간의 구성이 돋보이며, 평면계획상 각층의 중첩부가 외부공간과 잘 연계되도록 하였으며, 특히 화려한 세리에 강한 사선방향의 매스가 돋보이는 인생작이다. 전체적으로 기동적인 부위로 잘 풀어낸 우수한 안이다.</p>	1등
기타 입상1 (6)	<p>· 공간은 조성된 안이지만, 많은 것은 공간형의 제안을 통해 합리적으로 계획되어 보인다. 1. 공간의 기능에 대한(채광 등) 부분, 그리고 공간으로 인해 가려진 면으로 바뀌어진 매스로 인한 제반적인 외부공간이 약점으로 보인다.</p>	2등
기타 입상2 (7)	<p>· 남향채광 시설들과 유리시설과 연계된 부분은 좋아 보인다. 그러나 세리를 고려할 때, 배치 및 매스의 계획이 무엇보다도 중요하다. 2. 공간의 방향성 매스는 방향성이나 채색성이 떨어지므로 보인다.</p>	3등
기타 입상3 (9)	<p>· 남향으로 열린 외부공간은, 1층 진입공간에 대한 인과성/연속성이, 강요하고 한 다목적강당의 연계로 인해, 떨어지므로 보인다. 각층의 중앙부 부분은 평면이 위치하나, 다양한 실용성 대비 이점의 향상으로 되어 또한/유리공간과의 연계/방향성이 떨어지므로 보인다.</p>	4등
기타 입상4 (8)	<p>· 공간형을 제시하고 있지만, 남쪽으로 열린 채광 및 외부공간에 대한 고려가 보이므로, 개선점이 서향 등 내부공간 배치, 남향채광의 강도 등이 중요한 점을 지적하기 어렵기 보이며, 공간의 배치가 부분적으로 전체적인 관련성을 고려하는 듯 보인다.</p>	5등

2022년 7월 5일(화)  
심사위원 김시진 (서명)  
설계공모심사위원장 귀하

## 심사위원별 평가사유서 (입상작만 작성)

○ 설계공모명: 『서울강현유치원 신축 공사』


작품번호	평가내용	순위
당선작 (4)	외부놀이공간의 구성이 다양하고, 저층부에서 통로적으로 이어지는 공용공간의 구성이 우수함. 각교실의 연결한 채광환경 확보 가능성 등 가능적으로 합리적인 평가점이 이루어짐. 실시상에서 배색 및 소재 등에 대한 재검토가 필요하라고 판단됨.	1등
기타 입상1 (6)	대기의 형태가 자연스럽게 대용한 배선의 구성과, 내부-외부 공용공간의 다양한 구성이 큰 강점임. 또한 1-2층의 놀이공간이 필러와 같은 형태를 취하고 있어서 외부놀이공간으로서 공간의 질에 대한 의문이 덜함임.	2등
기타 입상2 (5)	매우 합리적이고 널도있는 평면계획안으로 공용공간, 교실등의 배치가 우수함. 다소 빈약한 층별 평면계획이 아쉽고, 조형적 측면에서 매우 양호한 형태가 오히려 아쉬운 계획안임.	3등
기타 입상3 (9)	외부공간의 구성, 내부 평면계획의 합리성이 모두 뛰어난 안이고, 배색과 실내 조명 배치이며 환경성을 고려한 점이 우수하나, 외부놀이공간이 최소화해서 경계 등선과 경계가 실어날 수단이 아쉬움.	4등
기타 입상4 (8)	외부놀이공간의 배치전략이 뛰어난 안으로서, 아이들의 놀이환경/태양/안전 및 보안상 강점이 없으나, 상대적으로 내부공간의 구성(항등)이 개연이 많이 필요하긴, 조형적 측면에서 장리가 뒤러 없을듯한 아쉬움이 있음.	5등

2022년 7월 5일(화)  
심사위원 **김지훈** (서명)  
설계공모심사위원장 귀하

## 심사위원별 평가사유서 (입상작만 작성)

○ 설계공모명: 『서울강현유치원 신축 공사』

작품번호	평가내용	순위
당선작 (4)	영동역 평면구성과 입체적 공간 구성이 잘 이루어지면서도 향상적인 내벽 공간의 계획이 우수함.	1등
기타 입상1 (6)	중장은 통한 채광과 그 주변으로 상층 배위 계획등이 우수하나, 대차는 가득채운 볼륨감으로 인한 택공간의 활용 가능성이 다소 아쉽음.	2등
기타 입상2 (5)	전체적으로 균형잡힌 투명한 계획 우수. 유리칸으로 이어진 박공형태는 장벽이자 단점.	3등
기타 입상3 (9)	중앙홀은 공간으로 효율적인 쉼 계획이 양호하여 충족된 향한 계획상 향이 좋음. 한 진행 프로세스의 강간의 디자인이 두 개사 안에서 시공상의 실현성이 베터 특성을 잘 반영하려 못한 것으로 사료됨.	4등
기타 입상4 (8)	전체 평면 계획 상호하나, 시공 배려된 교실과 다른 계획적인 지면 계획 등 유리칸으로 이어져 이리나 다른 맞지 않는 부분이 있음.	5등

2022년 7월 5일(화)  
심사위원 홍기선   
설계공모심사위원장 귀하